



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-4750/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika KP PROM d.o.o., OIB 89267730044, Varaždin, Dravska ulica 15, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Božidar Klepač, odvjetnik u Varaždinu, Jalkovečka 1. protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-102/2022-24 od 21. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-102/2022-24 od 21. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-102/2022-24 od 21. listopada 2022. utvrđene su i osporene tražbine prijavljene u predstečajnom postupku. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je dužnik 31. ožujka 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, te je postupak otvoren rješenjem od 15. travnja 2022. Na ročištu radi ispitivanja tražbina 19. listopada 2022. provedeno je ispitivanje prijavljenih tražbina u smislu čl. 46. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), na tom je ročištu sud sastavio tablicu ispitanih tražbina (u smislu čl. 49. st. 1. SZ-a), na temelju koje je donijeto ovo rješenje (u smislu čl. 50. st. 1. SZ-a), kojim je odlučeno u kojem su iznosu pojedine tražbine utvrđene. Tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenima ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik (čl. 47. SZ-a). Povjerenik se u pisanom očitovanju očitovao na prijavljene tražbina, dok dužnik svoje pisano očitovanje nije dostavio. Vjerovnici nisu osporili tražbine u smislu čl. 34. st. 1. alineja druga SZ-a. U obrazloženju je istaknuto i da je Financijska agencija u tablici prijavljenih tražbina navela pojedine vjerovnike koji nisu prijavili tražbine, a koje je dužnik obuhvatio u svom prijedlogu. Na taj način je FINA očigledno primijenila predmnjevu prijave tražbine iz čl. 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), koji je glasio: „Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom“. 7.1. Međutim, člankom 21. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22

od 18. ožujka 2022.) brisano je pravilo o predmnjevi Poslovni broj: 7 St- 102/2022-24 4 prijave tražbina iz dosadašnjeg čl. 39. SZ-a i nova odredba čl. 39. SZ-a sada glasi: „Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku“. Navedeni Zakon stupio je na snagu 31. ožujka 2022. i primjenjuje se na ovaj predmet s obzirom na početak ovog postupka (prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podniet je u ovome predmetu 31. ožujka 2022.). Prema tome, u ovome predmetu ne mogu se tražbine vjerovnika koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka tretirati kao prijavljene, ukoliko za iste pojedini vjerovnik nije podnio prijavu tražbine. Stoga su ovim rješenjem obuhvaćeni samo vjerovnici koji su podnijeli prijave tražbina, a sukladno dokumentaciji, odnosno prijavama tražbina zaprimljenima od Financijske agencije (str. 104. - 354. spisa).

2. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio dužnik te u bitnome ističe da su izmjene i dopune čl. 39. SZ-a, stupile su na snagu 31. ožujka 2022., odnosno na dan kada je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka pa prvostupanjski sud zaključuje da s danom stupanja na snagu izmjena i dopuna Stečajnog zakona treba primjenjivati novu odredbu čl. 39. SZ-a. No dužnik je u svojoj prijavi za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbine svih vjerovnika koje je dužnik imao evidentirane u svojim poslovnim knjigama a Financijska agencija je također u dostavljenoj tablici prijavljenih tražbina navela i vjerovnike koji nisu prijavili tražbine, a koje je dužnik obuhvatio u svojem prijedlogu. Stoga smatra da je sud u izreci pobijanog rješenja propustio odlučiti o osnovanosti tražbina vjerovnika koje je prijavio dužnik, kao i o tražbinama vjerovnika koji su navedeni u tablici prijavljenih tražbina Financijske agencije. Stoga predlaže da ovaj sud uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje u cijelosti te da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je odluka suda prvog stupnja pravilna i zakonita.

5. Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama, koji razlozi su jasni i neproturječni, te ne postoji proturječnost između razloga i sadržaja spisa, pa je stoga presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

6. U ovoj pravnoj stvari nije sporno da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 31. ožujka 2022. Na temelju čl. 117. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22 od 18. ožujka 2022.) je propisano da taj zakon stupa na snagu 31. ožujka 2022., a jedna od izmjena je upravo ukidanje presumpcije da su tražbine koje je dužnik naveo u svojem popisu tražbina ujedno i prijavljene tražbine, a kako je to pravilno utvrdio sud prvog stupnja.

7. Slijedom navedenog, kako više u pozitivnom zakonodavstvu Republike Hrvatske ne postoji pretpostavka prijave tražbine vjerovnika ako je njegova tražbina uvrštena u dužnikov popis obveza, svi vjerovnici određenog dužnika moraju izvršiti prijavu tražbina u tijeku predstečajnog postupka. Predmetna izmjena zakona je jasna i nedvojbeno, i savjesni dužnici su trebali obavijestiti sve svoje vjerovnike o namjeri pokretanja predstečajnog postupka uz navođenje ove promjene zakona, kako vjerovnici ne bi propustili sudjelovati u tijeku predstečajnog postupka.

8. Pravilno je sud prvog stupnja ispitivao osnovanost prijavljenih tražbina jer se samo one ispituju sukladno čl. 47. i 48. SZ-a, a ne i tražbine koje je naveo dužnik u svojem popisu tražbina odnosno one koje je navela Financijska agencija. Neosnovano žalitelj ističe da je sud morao odlučiti o onome što je Financijska agencija navela u svojem popisu, ako te tražbine nije prijavio sam vjerovnik. Temeljem čl. 43. SZ-a je između ostalog propisano da je Financijska agencija dužna je na propisanom obrascu sastaviti tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina, dakle ona je ovlaštena jedino sukladno izvršenim prijavama tražbina vjerovnika sastaviti tablicu prijavljenih tražbina, a ako bude osporavanja onda sukladno izvršenom osporavanju sastavlja i tablicu osporenih tražbina. Stoga je i propisano da je Financijska agencija dužna objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana isteka roka za prijavu tražbine, tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbina i ispravama, te je u obvezi dostaviti sudu cjelokupnu dokumentaciju. Dakle, Financijska agencija samo postupa sukladno izvršenim prijavama tražbina te ako nema određene prijave tražbine (a što žalitelj niti ne spori), samo pogrešno uvrštavanje određenih tražbina u popis prijavljenih tražbina, ne znači da je vjerovnik prijavio tražbinu u prekluzivnom roku. Slijedom navedenog, neosnovano žalitelj ističe da pogrešno uvrštavanje određene tražbine u popis prijavljenih tražbina znači da je tražbina prijavljena i da je o toj prijavi tražbine sud trebao donijeti odluku.

9. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporilo prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilno i zakonito donio pobijanu odluku. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

10. Slijedom navedenog je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 16. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb314-dff7e**

Kontrolni broj: **06264-7f330-88813**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.